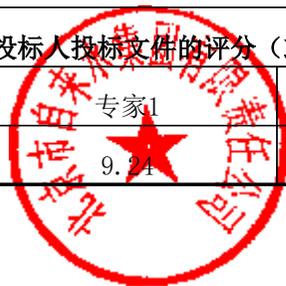


| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------|--------------|------|-------|-------------------|---------------------------|----------------|------------|-------|-----------------|--|
| 5 | 新兴交通建设有限公司 | 106711732.45 | 330 | 合格 | 达标 | 4864389.66 | 1200049.56 | 6458042.50 | 53.00 | 栾江涛 | |
| 6 | 中壤建设股份有限公司 | 104620402.41 | 330 | 合格 | 达标 | 4669662.43 | 1200049.56 | 6458042.50 | 77.50 | 柯伟伟 | |
| 7 | 中盛万安建设集团有限公司 | | | | | | | | | | |
| | | 总价（元） | 要求工期 | 质量标准 | 安全生产标准化 管理目标等级 | 安全生产标准化 措施费含税 金额（元） | 专业工程暂估价含税金额（元） | | | 暂列金额 含税金额（元） | |
| ■最高投标限价 □标底 | | 107800517.68 | 330 | 合格 | 达标 | 4753989.13 | 1200049.56 | | | 6458042.50 | |
| 其他情况记录 | | | | | | | | | | | |
| 三、评标情况 | | | | | | | | | | | |
| （一）、投标文件被否决的投标人名称、否决的原因及其依据 | | | | | | | | | | | |
| 序号 | 投标文件被否决的投标人名称 | 否决的原因及依据 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| （二）、评标委员会对投标报价给予修正的原因、依据和修正结果 | | | | | | | | | | | |
| 投标人名称 | 清单/预算书 项目名称 | 修正内容 | | | | 修正的原因及依据 | | | | 修正结果 | |
| | | | | | | | | | | | |
| （三）、评标委员会成员对各投标人投标文件的评分（或评审） | | | | | | | | | | | |
| 评标委员会成员 | | 专家1 | 专家2 | 专家3 | 专家4 | 专家5 | | | | | |
| 1)施工组织设计 | | 9.24 | 9.36 | 11.16 | 10.56 | 11.52 | | | | | |



| | | | | | | | |
|----------------------------|--|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 新兴 交通 建设 有限 公司 | 2) 项目管理机构 | -- | -- | -- | -- | -- | |
| | 3) 投标报价 | 57.00 | | | | | |
| | 4) 信誉 | 7.95 | 7.95 | 7.95 | 7.95 | 7.95 | |
| | 5) 其他因素 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | |
| | 6) 详细评审得分合计 | 76.31 | | | | | |
| | 7) 各评委得分平均值 | 76.31 | | | | | |
| | 北京 市自 来水 集团 禹通 市政 工程 有限 公司 | 1) 施工组织设计 | 17.76 | 18.36 | 21.36 | 19.56 | 17.16 |
| 2) 项目管理机构 | | -- | -- | -- | -- | -- | |
| 3) 投标报价 | | 60.00 | | | | | |
| 4) 信誉 | | 9.68 | 9.68 | 9.68 | 9.68 | 9.68 | |
| 5) 其他因素 | | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | |
| 6) 详细评审得分合计 | | 89.24 | | | | | |
| 7) 各评委得分平均值 | | 89.24 | | | | | |
| 中壤 建设 股份 有限 公司 | 1) 施工组织设计 | 7.08 | 9.24 | 11.04 | 9.24 | 10.56 | |
| | 2) 项目管理机构 | -- | -- | -- | -- | -- | |
| | 3) 投标报价 | 58.20 | | | | | |
| | 4) 信誉 | 11.63 | 11.63 | 11.63 | 11.63 | 11.63 | |
| | 5) 其他因素 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | |
| | 6) 详细评审得分合计 | 80.51 | | | | | |
| | 7) 各评委得分平均值 | 80.51 | | | | | |



| | | | | | | | | |
|----------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|
| 北京市市政三建设工程有限公司 | 1) 施工组织设计 | 8.16 | 9.72 | 10.92 | 9.84 | 10.56 | | |
| | 2) 项目管理机构 | -- | -- | -- | -- | -- | | |
| | 3) 投标报价 | 54.00 | | | | | | |
| | 4) 信誉 | 13.35 | 13.35 | 13.35 | 13.35 | 13.35 | | |
| | 5) 其他因素 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | |
| | 6) 详细评审得分合计 | 78.39 | | | | | | |
| | 7) 各评委得分平均值 | 78.39 | | | | | | |

(四)、评标委员会推荐的中标候选人名单

北京市自来水集团禹通市政工程有限公司

中壤建设股份有限公司

北京市市政三建设工程有限责任公司



| 四、中标候选人响应招标文件要求的资格能力条件 | | |
|------------------------|--------------------|---|
| 序号 | 中标候选人名称 | 响应的资格能力条件 |
| 1 | 北京市自来水集团禹通市政工程有限公司 | 1、本单位具有 <u>市政公用工程施工总承包一级[新]</u> 资质， <u>近五年内已竣工的合同额达4000万元及以上市政工程的业绩（需包含给水管线工程）</u> （近年类似工程描述）业绩，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力，其中，拟派项目经理具有 <u>市政公用工程</u> 专业 <u>一级</u> 注册建造师执业资格，注册证书编号 <u>京1112015201635060</u> ，具备有效的安全生产考核合格证书（B本）。 2、其他承诺： <u> / </u> |
| 2 | 中壤建设股份有限公司 | 1、本单位具有 <u>电力工程施工总承包二级[新]</u> <u>市政公用工程施工总承包一级[新]</u> 资质， <u>近五年内已竣工的合同额达4000万元及以上市政工程的业绩（需包含给水管线工程）</u> （近年类似工程描述）业绩，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力，其中，拟派项目经理具有 <u>市政公用工程</u> 专业 <u>一级</u> 注册建造师执业资格，注册证书编号 <u>京1112015201635069</u> ，具备有效的安全生产考核合格证书（B本）。 2、其他承诺： <u> / </u> |
| 3 | 北京市市政三建设工程有限责任公司 | 1、本单位具有 <u>市政公用工程施工总承包一级[新]</u> 资质， <u>近五年内已竣工的合同额达4000万元及以上市政工程的业绩（需包含给水管线工程）</u> （近年类似工程描述）业绩，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力，其中，拟派项目经理具有 <u>市政公用工程</u> 专业 <u>一级</u> 注册建造师执业资格，注册证书编号 <u>京1112013201323862</u> ，具备有效的安全生产考核合格证书（B本）。 2、其他承诺： <u> / </u> |

五、提出异议的渠道和方式

投标人或其他利害关系人对本招标项目的评标结果有异议的，应当在中标候选人公示期间通过全国公共资源交易平台(北京市) (<https://ggzyfw.beijing.gov.cn/>) 向招标人或招标代理机构提出书面异议文件（加盖单位CA电子印章），联系人：杨町玲；联系电话：17610785213；联系地址：北京市丰台区海鹰路1号院2号楼5层

六、其他

无

招标人或招标代理机构：（盖企业CA电子印章）



法定代表人或其授权委托人：（盖个人CA电子印章）

杨町玲

日期：2026 年 02 月 27 日

